



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 223/2024-22

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Miloša Maďara (sudca spravodajca) a sudcov Jany Baricovej a Miroslava Duriša v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej advokátom Mgr. Henrichom Schindlerom, Skuteckého 33, Banská Bystrica, proti uzneseniu Správneho súdu v Bratislave sp. zn. 2Sf/22/2023 z 13. decembra 2023 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľky a skutkový stav veci**

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 19. marca 2024 a doplnenou 26. marca 2024 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a svojho práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd napadnutým uznesením správneho súdu o zamietnutí návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe označeným v záhlaví tohto uznesenia. Navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť správnenému súdu na ďalšie konanie a priznať jej náhradu trov právneho zastúpenia.

2. Z ústavnej sťažnosti vyplýva, že sťažovateľka podala na správnom súde žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie o určení rozdielu dane na dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie február 2016 vo výške 58 084,84 eur, a požiadala o priznanie odkladného účinku správnej žalobe, keďže okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia jej preukázateľne hrozí závažná ujma.

3. Správny súd napadnutým uznesením návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol. Sťažovateľka hrozbu závažnej ujmy nepreukázala žiadnymi dôkazmi a tie nevyplývajú ani z obsahu administratívneho spisu. Len odkaz na sťažené plnenie záväzkov, poškodenie dobrého

mena, účasť na verejnom obstarávaní či nešpecifikovaná hrozba odstúpenia od zmluvy bez ďalšieho na priznanie odkladného účinku nepostačuje. Napadnuté uznesenie bolo sťažovateľke doručené 17. januára 2024.

## **II.**

### **Argumentácia sťažovateľky**

4. Správny súd napadnutým uznesením, vychádzajúcim z nesprávneho právneho posúdenia naplnenia § 185 písm. a) Správneho súdneho poriadku vyžadovaných podmienok na priznanie nároku na odkladný účinok správnej žalobe, zasiahol do sťažovateľkiných práv. Podľa jej názoru správny súd nedostatočne odôvodnil, prečo nepovažoval ňou tvrdenú hrozbu za preukázanú. Naopak, na základe ňou uvedených dôvodov bolo dostatočne preukázané splnenie podmienok na vyhovie jej návrhu. Sťažovateľka poukazuje aj na rozdiely v rozhodovaní správneho súdu, ktorý v iných konaniach priznal žalobám podaným sťažovateľkou v totožných skutkových veciach s totožným odôvodnením odkladný účinok.

5. Sťažovateľka v doplnení ústavnej sťažnosti žiada o odpustenie zmeškania lehoty na podanie ústavnej sťažnosti z technických dôvodov na strane portálu slovensko.sk 18. marca 2024 v čase medzi 18.00 a 21.00 h, pre ktoré bola ústavná sťažnosť odoslaná v najbližšom možnom termíne 19. marca 2024.

## **III.**

### **Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti**

6. Podstatou ústavnej sťažnosti je tvrdené porušenie označených práv sťažovateľky nezákonným a nedostatočne odôvodneným uznesením správneho súdu, ktorým zamietol jej návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

7. Ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľky predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí senátu ústavného súdu podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a zisťoval, či ústavná sťažnosť obsahuje všeobecné náležitosti podania (§ 39 zákona o ústavnom súde), všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania (§ 43 zákona o ústavnom súde), osobitné náležitosti ústavnej sťažnosti (§ 123, § 124 a § 132 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde) a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

8. Ústavný súd poukazuje na § 124 zákona o ústavnom súde, podľa ktorého ústavnú sťažnosť možno podať do dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Ak rozhodnutie nadobúda právoplatnosť vyhlásením alebo oznámením a ak sa podľa osobitných predpisov zároveň doručuje jeho písomné vyhotovenie, začína lehota plynúť dňom doručenia tohto písomného vyhotovenia sťažovateľovi; ak sa rozhodnutie doručuje len jeho zástupcovi, začína lehota plynúť dňom doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia tomuto zástupcovi. Ak bol vo veci podaný mimoriadny opravný prostriedok, lehota na podanie ústavnej sťažnosti vo vzťahu k rozhodnutiu, ktoré bolo mimoriadnym opravným prostriedkom napadnuté, začína plynúť od doručenia rozhodnutia o mimoriadnom opravnom prostriedku.

9. Nedodržanie uvedenej lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie sťažnosti ako podanej oneskorene podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde. V prípade podania sťažnosti po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty neumožňuje zákon o ústavnom súde zmeškanie tejto lehoty odpustiť, pretože to kogentné ustanovenie § 124 zákona o ústavnom súde neumožňuje (napr. m. m. III. ÚS 124/04, IV. ÚS 14/03, III. ÚS 14/03, II. ÚS 2/2015, III. ÚS 90/2018).

10. Z verejne dostupného registra doložiek právoplatností a vykonateľností súdnych rozhodnutí si ústavný súd overil, že napadnuté uznesenie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť 17. januára 2024.

11. Keďže v okolnostiach prejednávanej veci pripadol posledný deň lehoty na 17. marec 2024 (nedeľu), lehota na podanie ústavnej sťažnosti uplynula o polnoci najbližšieho pondelka 18. marca 2024. Z potvrdenia Ústredného portálu verejnej správy o odoslaní podania ústavný súd zistil, že ústavná sťažnosť bola ústavnému súdu doručená 19. marca 2024 o 9.48 h.

12. Pokiaľ ide o argumentáciu sťažovateľky týkajúcu sa technických problémov na portáli slovensko.sk 18. marca 2024 v čase medzi 18.00 a 21.00 h, táto skutočnosť nemôže viesť k záveru, že ústavná sťažnosť bola podaná včas. Technické problémy pri doručovaní ústavnej sťažnosti môžu mať rôzne dôvody, ktoré nie vždy možno jednoznačne pripočítať určitému subjektu. Vychádzajúc z princípu rozumnej opatrnosti a predvídavosti, je zodpovednosťou sťažovateľa (resp. jeho právneho zástupcu) zvoliť taký čas a formu podania ústavnej sťažnosti (v zmysle ustanovení § 40 ods. 1, 2 a 3 zákona o ústavnom súde, pozn.), aby umožňovala záver o tom, že ústavná sťažnosť bola podaná v zákonom ustanovenej lehote (porov. IV. ÚS 497/2020).

13. Keďže lehotu uvedenú v § 124 zákona o ústavnom súde nemožno odpustiť, pričom sťažovateľke táto lehota do dňa podania ústavnej sťažnosti uplynula, ústavnému súdu neostávalo iné ako ústavnú sťažnosť sťažovateľky odmietnuť z dôvodu, že bola podaná oneskorene podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde.

14. Nad rámec uvedeného ústavný súd poukazuje na ďalší nedostatok podanej ústavnej sťažnosti, ku ktorej nebola pripojená kópia napadnutého uznesenia, ktorým malo dôjsť k porušeniu základných práv a slobôd sťažovateľky (§ 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde). S prihliadnutím na výsledok konania už z dôvodu procesnej ekonomie nepristúpil k odstraňovaniu predmetného nedostatku, keďže ani jeho prípadné odstránenie by už nemohlo viesť k inému rozhodnutiu o tejto ústavnej sťažnosti, než je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

15. Keďže ústavný súd ústavnú sťažnosť odmietol, bolo už bez právneho významu zaoberať sa ďalšími návrhmi sťažovateľky uvedenými v jej petite.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 25. apríla 2024**

**Miloš Maďar**  
**predseda senátu**